

Panasz száma: 1/2016

Tárgy: panasz elbírálása



KORREKTOR

A PANASZBIZOTTSÁG

X/2016 (IV.29.) számú

HATÁROZATA

A **Panaszbizottság** (a továbbiakban: **Panaszos**) a delmagyar.hu online hírportálon 2016. január 25-én megjelent „*Kifizetik a Questor károsultakat*” című cikke kapcsán a delmagyar.hu szerkesztőségével (cím: 6729 Szeged, Szabadkai út 20.), továbbiakban: **Médiatartalom-szolgáltató**) szemben indított eljárása kapcsán a panaszt érdemben megvizsgálta és azt

elutasítja.

A határozat ellen jogorvoslatnak van helye. A határozat felülvizsgálata annak közlésétől számított 5 munkanapon belül a Főszerkesztők Fórumához címzett (cím: 1124 Levendula u. 11., email: panasz@korrektor.hu) fellebbezéssel kérhető. A fellebbezést a Főszerkesztők Fórumának Elnöksége a következő rendes ülésén bírálja el.

INDOKOLÁS

I.

A panaszos 2016. január 27-én nyújtotta be panaszát a delmagyar.hu-n 2016. január 25-én megjelent „*Kifizetik a Questor károsultakat*” című cikke tárgyában, mivel véleménye szerint sérült a lelkiismeretes tájékoztatás követelménye.

A cikk az alábbi linken érhető el:

http://www.delmagyar.hu/szeged_hirek/kifizetik_a_quaestor-karosultakat/2460681/

Tekintettel arra, hogy a panasszal érintett delmagyar.hu nem tagja az Önszabályozó Platformnak, az előzetes eljárás keretében azt kellett tisztázni, hogy a médium aláveti-e magát a panasz eljárásnak. Az alávetés keretében a Médiatartalom-Szolgáltató egyoldalú nyilatkozatban vállalja, hogy az adott panasz során magára nézve kötelezőnek ismeri el az Etikai Kódex, az Eljárási rend szabályait és a Panaszbizottság döntését.

A delmagyar.hu az alávetési nyilatkozatát 2016. április 4-én megadta, ezzel megnyílt a lehetőség a panasz érdemi vizsgálatára. A panaszos az egyeztetés lehetőségével nem kívánt élni, így Panaszbizottság ült össze az ügyben.

A panaszos szerint a cikk több pontban valótlanosságot állít. Álláspontja szerint a Questor károsultakat olyan színben tünteti fel, mintha az ügyekben minden rendben lenne, és csak feleslegesen tiltakoznak országszerte. Álláspontja szerint nem a károsultak osztanak meg ellentmondó információkat, hanem a kormány és a média. Valótlan a cikknek szerinte azon állítása is, hogy az Alkotmánybíróság a kifizetés mértékére észrevételt tett volna. Meglátása

szerint nem fizetik ki a károsultakat, hanem csak fizetgetnek. Továbbá panaszos előadta, hogy az új törvény alkotmányellenes, a régi törvény és az abban foglalt határidők 2015. december 31-ig éltek. Meggyőződése szerint a kormány a saját törvényét sem hajtotta végre, az Alkotmánybíróságra hivatkozva, holott a beadványnak nincs halasztó hatálya. Tudomása szerint az új törvény alkotmányossági vizsgálata is folyamatban van.

II.

A Panaszbizottság elsősorban azt vizsgálta, hogy a Médiatartalom-Szolgáltató a kifogásolt cikkben állít-e valótlanúságot. Az Etikai Kódex lelkiismeretes tájékoztatás szabályai szerint ugyanis az újságíró *„pontosan, azaz az általa közölt információk valóságtartalmáról meggyőződve végzi a munkáját.”*

A cikk elsődleges fókuszja az egyébként sok szálon futó és összetett Questor ügy kapcsán felállított telefonos információ szolgáltatás bemutatása, a szerző saját tapasztalatáról való beszámolója, kiegészítve mindezt néhány információval a 2015. december 15-én elfogadott törvény kapcsán. Ez utóbbi vonatkozásában a panaszos szerint téves a cikk azon állítása, hogy az Alkotmánybíróság a károsultak számára történő kifizetés mértékére észrevételt tett volna.

A cikk vonatkozó állítása szó szerint az alábbi: *„Az Országgyűlés 2015. december 15-én új törvényt fogadott el a Quaestor- károsultak helyzetének rendezésére, amely az Alkotmánybíróság korábbi észrevételei alapján a kártalanítás mértékén is változtatott.”*

Álláspontunk szerint a cikkben nem az szerepel, hogy az Alkotmánybíróság észrevételt tett a kifizetés mértékére, hanem az, hogy a kormány változtatott a kártalanítás mértékén, az Alkotmánybíróság korábbi észrevételei alapján. Bár a cikk megfogalmazása nem teljesen pontos, mindez mégsem jelenti azt, hogy a szerző valótlanúságot állított volna az Alkotmánybíróság és a kormány szerepét illetően.

Kifogásolta továbbá a panaszos a cikknek azt az állítását, miszerint a károsultakat kifizetik. Álláspontja szerint ugyanis nem fizetik ki őket, hanem *„csak fizetgetnek”*.

A cikk egyedül a címében állítja azt, hogy *„Kifizetik a Questor-károsultakat”*. A szerzőnek a telefonon szerzett tapasztalatáról való beszámoló során azonban kiderül, hogy a károsultak nem kapják meg a teljes összeget. A címadás az újságírás etikai szabályait sértő manipuláció határát nem lépi át, a tömörítés igényéből fakadóan – interpretációt tartalmaz.

Nem tartottuk továbbá a lelkiismeretes tájékoztatás szabályainak sérelmét a cikk azon kijelentése vonatkozásában sem, hogy a károsultak ellentmondó információkat osztanak meg egymással a közösségi oldalakon. Ismerve a közösségi oldalak természetét, a felhasználók aktivitását és magatartását, a kijelentésnek van valóságalapja, mindez azonban nem jelenti azt, hogy a cikk negatív színben tünteti fel a károsultakat.

A panaszos továbbiakban olyan állításokat ad elő kérelmében, amelyekkel kapcsolatban a cikk nem foglalkozott: az új törvény alkotmányellenessége, a kormány magatartása a törvény végrehajtása során, az új törvény alkotmányossági vizsgálata. Tekintettel arra, hogy vizsgálatunk kizárólag a cikk egészére és annak állításaira vonatkozhat, az ezt nem érintő, a fentiekben felsorolt témák és állítások nem képezhetik a vizsgálatunk tárgyát.

A cikk egy összetett probléma nagyon szűk elemével foglalkozik. A felhozott példa és számítás bizonyos körülmények között valós lehet, a károsultak eltérő helyzetét azonban figyelmen kívül hagyja. A téma leegyszerűsített bemutatása, a károsultak differenciált helyzetének figyelmen kívül hagyása – bár nem jelenti az etikai kódex sérelmét - a jövőben körültekintőbb megközelítést indokolhat Quaestor-ügyben.

Mindezeket is figyelembe véve a Panaszbizottság arra jutott, hogy a delmagyar.hu a panaszos által megjelölt pontok egyikében sem vétett az etikai irányelvek ellen.

Budapest, 2016. április 29.

Bodrogi Bea

Havas Katalin

Lambert Gábor